



Questionnaire Friche Josaphat : analyses et commentaires.

Le Comité de la Friche Josaphat a rédigé au début du mois d'août 2018 un questionnaire relatif à la position des partis politiques, concernant le « Projet d'Aménagement directeur - PAD Josaphat ».

Nous sommes heureux de constater que sur 12 partis consultés, nous avons obtenu 5 réponses dans les Délais (CDH, Ecolo-Groen, Liste du Bourgmestre, MR, PTB); une réponse hors délais (SPA); et une simple déclaration d'intention d'Elio di Rupo (PS) qui promeut un «éco-socialisme local» (à confronter à la réalité du projet de la Région)¹.

Nous tenons à la disposition de toutes les personnes intéressées l'intégralité des réponses à ces questionnaires. De plus, toutes ces réponses vont être publiées intégralement sur le site : <https://transparencia.be>

Afin de faciliter la lecture des différentes réponses, nous avons également republié le questionnaire de base.

Après avoir minutieusement parcouru les différentes réponses, veuillez trouver ci-dessous nos commentaires ainsi que certains extraits offrant ou fermant des perspectives.

1/ La première question porte sur le Droit au Logement:

Nous sommes relativement en phase avec la position du SPA qui s'inspire étonnement des propos tenus par les riverains de la Friche Josaphat lors de réunions publiques :

- *« stimuler la lutte contre les logements vides et rénover les logements sociaux;*
- *construire de nouveaux logements*
- *et encouragement à traiter avec les agences de location sociale».*

Cette prise de position fait écho à la position du MR concernant le rôle de l'Agence immobilière sociale et la rénovation des logements sociaux.

- *« le logement social : priorité à la rénovation avant toute nouvelle offre*
- *« l'Agence Immobilière Sociale (ASIS) : pourrait acheter des biens, les rénover et les mettre en location »*

2/ La deuxième question porte sur le Développement durable:

L'ensemble des partis considère que le rapport Brundtland est un **document fondateur** et la majorité des partis soutient la révision des processus de consultation de la population sauf la Liste du Bourgmestre.

Le soutien au PAD Josaphat semble acquis globalement pour le CDH, partiellement par la Liste du Bourgmestre et Ecolo-Groen, pas du tout par le MR et le PTB.

Cependant, aucune proposition émanant des citoyens (lagunage, ferme urbaine, jardins potagers, espace mémoriel, auberge de jeunesse) n'a trouvé grâce aux yeux des partis.

La liste du Bourgmestre juge *« la communication insuffisante mais surtout maladroite ! »*²

¹ A mettre en relation avec l'absence de réponse du PS Bruxellois ... la synthèse relevant d'une dialectique scabreuse !!

² Il est vrai qu'une action de communication commune Région/Commune aurait contribué à affiner les positions respectives.



3/La troisième question porte sur le Développement durable vs Josaphat

D'une manière générale et à notre grande surprise l'ensemble des partis se montre favorable à l'urbanisation de cette friche. La question du bien fondé de cette position n'a manifestement effleuré personne.

Si la préservation de l'écosystème actuel doit être prise en compte pour Ecolo-Groen et le MR, elle est limitée à de bonnes intentions pour la Liste du Bourgmestre, et est inexistante pour le PTB.

Relevons quelques curiosités:

Le CDH affirme que : *« L'écosystème actuel est la conséquence d'une inoccupation de ce terrain depuis des décennies, mais n'est pas un patrimoine naturel à l'origine. Cet écosystème ne doit pas empêcher de permettre son urbanisation. »*

La Liste du Bourgmestre déclare que : *« C'est un terrain qui a toujours été un espace constructible. »*³

A noter la diversité des visions du futur quartier allant de l'éco-quartier dans sa plus belle expression (Ecolo-Groen, MR) au quartier durable sans plus de détails (CDH, PTB, Liste du Bourgmestre). Notons qu'Ecolo-Groen estime la densité trop importante et plaide pour un quartier durable complet, dans tous les sens du terme.⁴

A noter la position commune du MR et du PTB sur la vision de Relation culture et économie:

- *« Comme un levier pour l'action et la définition d'un écosystème vital. C'est l'outil pour le déchiffrement d'un monde complexe et l'adaptation à un environnement volatil. C'est à la Culture qu'il revient de guider l'économie ! »*

4/ La quatrième question porte sur la fusion des communes

Un consensus mou est favorable à « une mise en commun de projets (mobilité, scolarité, ...) afin de faciliter une fusion des Communes à terme ».

Seul le MR se déclare en faveur et la Liste du Bourgmestre n'y est nullement favorable.

Notons la volonté du MR d'imposer à la Région de *«déléguer aux Communes la concertation avec les riverains pour l'aménagement urbain et l'aménagement de la zone industrielle contigüe !»*

5/ La cinquième question porte sur l'éducation

Manifestement la question précédente concernant la fusion des communes déborde dans le sujet « Education ». Nous avons noté les projets communs entre les communes de Schaerbeek et d'Evere pour répondre à des besoins urgents.

Pour le MR il faut une organisation qui s'articule sur : *« un pouvoir organisateur communal fort ; un projet éducatif communal (existant) ; un projet pédagogique pour chaque établissement (avec une évaluation régulière ; des liens renforcés avec les FAPEO, les Conseils de participation et les parents ! »*

De plus, la grande majorité des partis politiques sont conscients de la difficulté de répondre à la demande de place dans les écoles dans un futur proche, malgré la création d'une école sur la friche, sauf le CDH.

³ NDLR: Passer d'une ancienne gare de triage à un quartier urbanisé et sur-densifié est un raccourci saisissant !

⁴ NDLR: rappelons qu'Ecolo-Groen a signé un accord préélectoral avec la Liste du Bourgmestre en vue des élections communales. On peut se poser des questions sur l'indépendance du parti face aux exigences de la liste du Bourgmestre. Et si l'on pousse la réflexion plus loin: Défi dont fait partie notre Bourgmestre actuel est dans la majorité régionale, ce qui pose également la question de son indépendance face au PS, à la manette dans notre dossier Josaphat.



6/ La sixième question porte sur la mobilité

Sur la mobilité, les intervenants sont tous d'accord. Ils mettent en évidence l'importance d'une coordination des projets au niveau fédéral (RER, SNCB), régional et communal ainsi que partenaires (STIB).

- « *Le projet doit être étudié dans sa globalité (ensemble du PAD), en prenant en compte les projets urbains limitrophes prévus (Bordet, Mediapark)* »

Selon Ecolo-Groen et la Liste du Bourgmestre

- « *Le projet devra être phasé pour prendre en compte l'évolution naturelle des besoins modaux et éviter toute situation de blocage en termes de mobilité* »

De toute évidence les différents partis sont à la recherche d'un « deus ex machina », d'une potion magique qui délivrerait la commune de Schaerbeek de tout lendemain qui déchante.....

Dans ce dossier l'absence de solution en termes de mobilité finira-t-elle par résoudre le problème à long terme?

7/ La septième question porte sur l'information et la communication (Smart Cities)

La vision de la Liste du Bourgmestre a retenu toute notre attention :

- « *il est devenu urgent de repenser le modèle d'accueil à l'administration et les processus internes et de s'assurer que ce seront des quartiers connectés.*

Globalement cette vision vise à repenser le modèle d'accueil à l'administration et les processus internes, et de faciliter le quotidien de son administration et de ses citoyens et de répondre à leurs demandes avec rapidité, qualité et humanité.

C'est évidemment une vision éminemment positive de la manière dont un service public peut faciliter le quotidien de son administration et de ses citoyens! Mais cela reste une vue très étriquée, celle d'un éditeur de contenu vers son public cible, il n'y a pas de véritable interconnexion entre des créateurs de données et des utilisateurs dans des applications dédiées C'est la vision d'un monopole qui décide de ce qu'il met en ligne ! Il n'y a pas de référence à la production de données ouvertes (Linked Open Data).... Et rien pour inscrire l'enseignement dans une dynamique de connaissance (Coffre-fort numérique) !

8/ La huitième question porte sur un moratoire face au PAD Josaphat

La question du moratoire n'a pas fait de tabac. Seuls deux partis osent résolument se prononcer en faveur d'une telle mesure: MR et PTB.

Là encore l'image d'un bulldozer régional dopé aux hormones a fait des ravages. Urbaniser à outrance, augmenter le nombre de logements et logements sociaux pour répondre à une demande en inflation, semble avoir convaincu une majorité d'intervenants. La mobilité, la préservation de la biodiversité, les riverains, pèsent visiblement très peu dans ce dossier.



En conclusion:

Que dire en conclusion de ce travail de déchiffrement particulièrement ardu (questions et réponses) ! Nous avons bien compris que l'ensemble de l'opération est déclarée « LEGALE » par l'actuel locataire de la maison Communale de Schaerbeek ! Cette assertion, formulée de façon très catégorique, n'est cependant pas dénuée de risques ! Curieusement, sur l'aspect financier le TABOU est ABSOLU ! Pas le moindre chiffrement d'une opération de spéculation immobilière à hauts risques par un opérateur public, qui de plus est au four et au moulin ! Lors de la réunion « MediaPark » certains, et non des moindres, ont évoqué la défunte URSS ! S'il s'agissait d'un humour au troisième degré, les soussignés plaident une incompréhension bien mal venue !!!

Dans ce dossier, nous partageons en partie l'analyse d'un malin singe de la politique à savoir Rudi Vervoort. Lors de l'interpellation au Parlement de la Région bruxelloise, il a en effet déclaré : ... « *Rien ne garantit que ce qui est annoncé sera réalisé en fin de parcours. Tel est l'objectif dudit processus. Nous le constaterons dans d'autres quartiers. Du temps s'écoulera entre l'annonce du projet et sa réalisation. La Région et la Ville évolueront encore* ».

En effet, tout est/reste possible ! Et souvent c'est l'imprévu qui finit par s'imposer ... c'est pour cette raison que nous pensons que la Commune de Schaerbeek se doit de développer un discours propre sur ces deux projets. Elle dispose en son sein de tous les experts requis pour ce genre de tâche, elle ne peut nullement se soustraire à cette obligation à tout le moins morale, face à une situation certes « légale » mais si peu conforme à une bonne gouvernance !

Afin de réconcilier le caractère LEGAL et une bonne GOUVERNANCE, seul un large consensus obtenu via la Commune paraît susceptible d'offrir une solution démocratique et porteuse d'avenir.

Le Comité de la Friche Josaphat.
Octobre 2018.